

νομοθεσία διατάγματα αποφάσεις

Νομολογία

**Υπουργική Απόφαση
943/97828 (ΦΕΚ Β' 1850/07.05.2021)
Έλεγχος ταυτότητας ποικιλιών αμπέλου**

1. Αναθέτουμε στο Ινστιτούτο Ελιάς, Υποτροπικών Φυτών και Αμπέλου, Τμήμα Αμπέλου του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού (ΕΛΓΟ) ΔΗΜΗΤΡΑ, τη διενέργεια εργαστηριακών εξετάσεων δειγμάτων αμπέλου με την χρήση των DNA μοριακών δεικτών που αναφέρονται στην παρ. 2 του μέρους Β του Παραρτήματος Ι του άρθρου 5 της υπ' αρ. 1649/89081/22.06.2018 απόφασης για την επιβεβαίωση της ποικιλιακής ταυτότητας αυτών.
2. Για την υλοποίηση των εργαστηριακών εξετάσεων δειγμάτων αμπέλου συνάπτεται σύμβαση με ταξύ του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Υπ.ΑΑΤ) και του ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ (ανάδοχος).
3. Η Διεύθυνση Πολλαπλασιαστικού Υλικού Καλλιεργούμενων Φυτικών Ειδών και Φυτογενετικών Πόρων της Γενικής Διεύθυνσης Γεωργίας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ορίζεται ως αρμόδια αρχή για την παρακολούθηση και τον έλεγχο υλοποίησης των ως άνω εργαστηριακών εξετάσεων.
4. Η Διεύθυνση Οικονομικής Διαχείρισης της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ορίζεται ως αρμόδια αρχή για τις πληρωμές.



Γεωργopoulos & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία
Νίκης 50Α, 10558 Αθήνα, τηλ. 2107775595, fax 2107775593,
www.georgopouloslaw.eu, info@georgopouloslaw.eu



ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΡΑΣΙ

«Κτήμα», «Ktima» ή «Domaine»

Μια ακτινογραφία της ελληνικής οινικής πραγματικότητας

Ολα ξεκίνησαν με επιστολή – ερώτημα προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή της αρμόδιας Υπηρεσίας του Υπ.ΑΑΤ κατόπιν σχετικών αιτημάτων από Διευθύνσεις Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής. Με το εν λόγω έγγραφο, ερωτήθηκε η Επιτροπή σχετικά με τη δυνατότητα χρήσης, στις ετικέτες οίνων που παράγονται στην Ελλάδα, της ένδειξης «clos», η οποία αποτελεί παραδοσιακή ένδειξη της Γαλλίας και της ένδειξης «domaine», η οποία αποτελεί ένδειξη της αμπελουργικής εκμετάλλευσης στη Γαλλία.

ΕΙΠΑΤΕ «CLOS»;

Η Επιτροπή απάντησε ότι η ένδειξη «clos» μπορεί να χρησιμοποιηθεί για να περιγράψει οίνους που έχουν παραχθεί μόνο στη Γαλλία και στη Χιλή και η ένδειξη «domaine» για οίνους που έχουν παραχθεί μόνο στη Γαλλία και στην Κύπρο (ως κατοχυρωμένα

προστασία του όρου «Κτήμα» συνδυασμένη από το γαλλικό ισοδύναμο «domaine, παρότι, εκ παραδρομής προφανώς, τόσο στους σχετικούς κανονισμούς όσο και στο ηλεκτρονικό μητρώο e-bacchus ο όρος που έχει καταχωριστεί είναι «domain», που στην αγγλική έχει άλλη σημασία). Κατά συνέπεια, καταλήγει η Επιτροπή, οι ενδείξεις οι οποίες περιγράφονται σε κανονισμούς της ΕΕ και αντιστοιχούν σε συγκεκριμένα κράτη, δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν σε ετικέτες οίνων που παράγονται στην Ελλάδα. Η απόφαση της Επιτροπής δεν υπέχει μεν θέση δεδουλευμένου, όμως έχει ιδιαίτερη βαρύτητα και πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη ως προς τη διάθεση οίνων που φέρουν τις παραπάνω ενδείξεις. Σχολιάζοντας την θέση αυτή της Επιτροπής, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι πρέπει να γίνει διάκριση μεταξύ των δύο όρων, καθώς οι νομικές βάσεις προστασίας τους είναι διαφορετικές και, συνεπώς, τα νομικά ζητήματα διαφορετικά. Χωρίς να αναλύσουμε τις τεχνικές λεπτομέρειες, υπογραμμίζουμε ότι ο όρος «clos» για οίνους από τη Γαλλία (ο οποίος ρυθμίζεται από τη γαλλική νομοθεσία ήδη από το 1949) αναγνωρίζεται ως ένδειξη ήδη από τον



Ο Θεόδωρος Γ. Γεωργόπουλος είναι κάτοχος της έδρας Jean Monnet για το Δίκαιο του Οίνου, του Πανεπιστημίου της Reims (Καμπανία Γαλλίας), Πρόεδρος του Ινστιτούτου Αμπέλου και Οίνου Καμπανίας (Institut Georges Chappaz), Πρόεδρος της Διεθνούς Ένωσης για το Δίκαιο του Οίνου (AIDV), Γενικός Διευθυντής του Σ.Ε.Ο., Δικηγόρος Αθηνών και Διευθυντής του Τμήματος Wine, Spirits & Terroirs του διεθνούς δικηγορικού γραφείου Casalonga (Παρίσι).

Καν. (ΕΚ) 732/2002. Υπό το φως των ανωτέρω, η παραπάνω θέση της Επιτροπής έχει ισχυρό έρεισμα, καθώς σήμερα ο όρος «clos» συνιστά παραδοσιακή ένδειξη κατ' άρθρο 112 του Καν. (ΕΕ) 1308/2013 που προστατεύεται για τους οίνους ΠΟΠ και ΠΓΕ που παράγονται στην Γαλλία (και την Χιλή).

Τα αυτά ισχύουν και για άλλες παραδοσιακές ενδείξεις που έχουν καταχωριστεί σε ευρωπαϊκό επίπεδο (ίδε ηλεκτρονικό μητρώο e-Bacchus) από άλλα κράτη ως τέτοιες και οι οποίες πιθανόν χρησιμοποιούνται στις συναλλαγές ως ισοδύναμοι όροι αντίστοιχων ελληνικών.

Η ΜΑΧΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΔΕΙΞΗ «DOMAINE»

Στην Ελλάδα, η ένδειξη «domaine» χρησιμοποιείται αυθορμήτως (δηλαδή χωρίς εθνικό νομικό έρεισμα) επί μακρό χρονικό διάστημα σαν απόδοση του όρου «κτίμα» ή ακόμα και κατά τρόπο ελεύθερο, ενώ υπάρχει σαν όρος σε εμπορικά σήματα οίνων και ως διακριτικός τίτλος οινοποιητικών επιχειρήσεων. Στη Γαλλία, ο όρος αναγνωρίστηκε με το διάταγμα υπ' αριθμ. 49-1349 της 30.09.1949. 12. Σήμερα, σε ευρωπαϊκό επίπεδο, η προστασία των ενδείξεων αμπελουργικής εκμετάλλευσης, όπως το «domaine», προστατεύονται από το άρθρο 54 του Καν. 2019/33, είναι δε εξαι-

ρητικά αμφίβολο αν ο όρος τυγχάνει της ίδιας προστασίας με εκείνη των παραδοσιακών ενδείξεων, και ειδικότερα, αν η χρήση π.χ. σε ιστοσελίδες, καταλόγους, κλπ. υπόκειται στους περιορισμούς της γαλλικής νομοθεσίας και ακόμα περισσότερο αν μια τέτοια εμπορική χρήση συνιστά αποκλειστικό προνόμιο των γαλλικών οινοποιητικών επιχειρήσεων. Επιπλέον η σχέση των ενδείξεων αμπελουργικής εκμετάλλευσης με προγενέστερα εμπορικά σήματα που εμπεριέχουν τέτοιες ενδείξεις είναι μετέωρη. Ο Σ.Ε.Ο. έχει υποβάλει σχετικό αίτημα γνωμοδότησης στον εκτελεστικό διευθυντή του Γραφείου Διανοπτικής Ιδιοκτησίας της Ε.Ε. (EUIPO) και έχουμε λόγους να είμαστε αισιόδοξοι.

Αυτό, βεβαίως, απαιτεί και άλλες, παράλληλες, ενέργειες μεταξύ των οποίων την έναρξη διαδικασίας τροποποίηση του φακέλου της παραδοσιακής ένδειξης «κτίμα», ώστε να συμπεριλάβει πλέον ως ισοδύναμους όρους π.χ. «estate», αλλά και «domaine» (με δεδομένες, πάντως, τις δυσκολίες του τελευταίου εγχειρήματος λόγω πιθανής γαλλικής αντίδρασης). Απαραίτητο είναι ακόμα να θεσπιστεί ένα μορατόριουμ ώστε οι κατά τόπους ΔΑΟΚ να μην απορρίπτουν σχετικές επικέτες, ούτε να προβούν σε άλλες ενέργειες κυρωτικού χαρακτήρα προκειμένου να ολοκληρω-

θούν οι προαναφερόμενες ενέργειες.

Το μεγάλο ερώτημα είναι, φυσικά, πώς φτάσαμε ως εδώ. Το πρόβλημα (ή τουλάχιστον η αμφιβολία) ήταν γνωστή στους «παροικούντες την Ιερουσαλήμ» εδώ και πολλά χρόνια. Γιατί κατά τη συζήτηση των εκτελεστικών Κανονισμών της Επιτροπής το 2002 ή εστω αργότερα (Καν. 607/2008) δεν σκέφτηκε κανείς να εντάξει τον όρο «domaine» ως ισοδύναμο του όρου «κτίμα» και προτίμησε το ανύπαρκτο σε οποιαδήποτε γνωστή γλώσσα επί γης «klima»; Η απάντηση είναι απλή και την έχουμε επισημάνει πολλάκις από αυτή τη στήλη: Γιατί απουσιάζει η θεσμική υπόσταση του κλάδου που θα επέτρεπε σε συνεργασία με τις αρμόδιες υπηρεσίες να σχεδιάσει και να δράσει προς προάσπιση των συμφερόντων του ελληνικού κρασιού. Αντ' αυτού, οι προτάσεις λαμβάνονται την τελευταία στιγμή (ελλείψει έγκαιρης πληροφόρησης) ενώ η αυταπάτηση δημοσίων υπαλλήλων, οι οποίοι δουλεύουν και εκτός ωραρίου για να προλάβουν, δεν αρκεί.

Το αποτέλεσμα είναι οι οποίες θέσεις λαμβάνονται να είναι συχνά ελλιπείς ή και ανούσια αυστηρές. Ό,τι συμβαίνει και με τους τεχνικούς φακέλους των ΠΟΠ/ΠΓΕ μας, που θέλουν γράψιμο από την αρχή. Αλλά για το θέμα αυτό που, δυστυχώς, έχει πολύ «ψωμί» θα επανέλθουμε. 🍀